

Catre AICPS
In atentia d-lui Presedinte dr. ing. Traian Pop
In atentia d-lui Director Executiv ing. Petre Ionita

Va trimitem anexat observatiile privind propunerile de modificare ale Legii 10/1995 .
Mentionam ca observatiile noastre rezulta dupa o indelungata activitate in domeniul proiectarii.

In speranta ca observatiile noastre le veti avea in vedere in discutiile la care veti lua parte, va asiguram de profunda noastra consideratie.

Cu stima,
Expert ing. Mioara Dabija, membru de onoare al AICPS
Expert, ing. Mihai Ursachescu

1. In urma analizarii modului de functionare a Legii 10/1995 , nu rezulta necesara modificarea ei decât in doua aspecte :

-pentru a aduce la zi quantumul amenzilor , pentru a le pune de acord cu noile valori ale monedelor si a le corela importanta cu nivelul salariilor din economie .

-pentru a pune de acord textul legii cu schimbarile operate de-a lungul anilor in cadrul institutiilor administratiei de stat implicate in activitatea de constructii-investitii.

In rest, nu s-au stabilit situatii , ca urmare a unor accidente, calamitati, in urma unor litigii solutionate de justitie , care sa conduca la necesitatea schimbarii legii in esenta ei.

2. Noul text al legii (asa cum a ajuns el in mediul public) nu este constructiv ci are caracter punitiv si de favorizare a unei atitudini care poate fi considerata discreționara, a unor organisme ale statului fata de corpul tehnic implicat in activitatea de constructii-investitii. Modificarile textului conduc la un dezechilibru intre factorii participanti la activitatea de construire : corpul tehnic este subordonat organismelor statului care le pot dispune impotriva masuri si chiar masuri punitive fara implicarea justitiei, pot aplica amenzi, suspendari de drept de practica, toate aceste actiuni fiind la latitudinea functionarului investit ca inspector. Aceste aspecte sunt ilustrate de articolele modificate :

-24 alin (5) pentru ca nu se stabileste cine acopera costurile cercetarilor instrumentale, deplasari, editie, etc.

-33 I (h) ; II (c) ; III (a) , (i) . La art. 33.III (i) de asemenea, nu se precizeza cine acopera costurile implicate de expertizarea solicitata de ISC.

-33¹ prevede masuri punitive puse in aplicare fara drept de aparare a tehnicienilor implicati.

3. Consideram ca modificarile legii incearca implicarea corpului tehnic in aspecte economice care tin de administrarea de investitii , pentru justificarea unor cazuri de indisciplina contractuala, a unor cazuri de politici investitionale care nu au legatura cu aspectele tehnice, a unor delapidari in contabilitate. Din informatiile noastre nu exista in practica de pâna acum nici o fraudă in domeniul constructiilor care sa poata fi atribuita formei tehnice a proiectului si nici un eveniment major care sa se datoreze proiectarii, verificarii sau expertizarii defectuoase. Aspectele negative datorate activitatii de proiectare, daca exista , inca nu au fost relevate de evenimente speciale (accidente, solicitari extraordinare climatice sau telurice, etc.) . De fapt da impresia ca se incerca culpabilizarea proiectantilor pentru a largi cercul celor care au administrat defectuos , sau fraudulos investitia, sau nu au respectat disciplina contractuala, desi proiectantul nu are atributii in aceste activitati. In ceea ce priveste pagubele, acestea ar trebui sa fie stabilite de o ancheta si analizate de justitie fara sa fie necesara o completare a codurilor civil sau penal in acest sens.

Trebuie mentionata situatia speciala a proiectelor de consolidare ale constructiilor vechi , ale monumentelor istorice si ale constructiilor care sunt in exploatare in perioada expertizarii, si care in mod frecvent conduc , dupa inceperea lucrarilor si decopertarea structurii, la suplimentari de cheltuieli care nu pot fi imputate proiectantului, verficatorului sau expertului , câta vreme chiar codul seismic

precizeza ca –in aceste cazuri – expertiza trebuie reluata dupa decopertari , atunci când structura este vizibila , iar solutia de consolidare poate fi adaptata cu costuri uneori mai mari.

Aceste aspecte sunt ilustrate de articolul nou introdus 22¹

4. Sunt unele aspecte care tin de organizarea si diviziunea muncii in proiectare pentru care se propun modificari fara sa se tina seama de competentele fiecarui specialist . Se interzice ca expertul sa verifice un proiect de consolidare sau modificare a unei cladiri , a carei solutie a recomandat-o , desi expertul este obligat sa confirme ca solutia din proiectul de consolidare este cea stabilita chiar de el ca fiind corecta. Expertul in acest caz este chiar ultimul verificator, care poate chiar schimba proiectul daca acesta nu respecta expertiza , spre deosebire de verificatorul proiectului care va verifica corectitudinea numai sub aspectul legislatiei tehnice si care in mod normal nu are dreptul de a schimba solutia proiectantului daca aceasta asigura criteriile de performanta ale exigentei la care se face verificarea. Articolul la care se face referire este “art. 13 (1) Verificarea proiectelor, **privind** respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele **fundamentale aplicabile, se efectuează** de către specialiști verificatori de proiecte atestați **pe domenii/subdomenii și specialități**, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. **Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.** ”