

Nr.crt	Propunere	Autor/Data	comentarii/observații	Autor/Data
1	Moduri de abordare a statutului: I. Analizăm statutul actual, facem amendamente, adăugiri, , excluderi -unde este cazul? Sunt încă destule lucruri neclare acolo și probabil că avem pe alocuri opinii diferite, hai să nu le spunem contrare. II. Regândim statutul. Eu sunt pentru varianta II. Următoarele întrebări se referă la al doilea mod de abordare.	D.Marcu	Mi se pare că ar fi mult mai ușor de clădit un nou Statut, utilizând -totuși- ca idei primare (și) ceea ce era bine în Statul actual.	L. Cucu 08.dec.15
		07.dec.15	Facem un nou statut având la baza principiul din statutul existent.	O. Tripa 15 dec 2015
2	Cum considerati ca trebuie sa se faca alegerile, de sus in jos sau invers? Pana acum,in afara presedintilor de filiala, ceilalti 15-20 membri erau propusi de sus in jos,ei nu reprezentau pe nimeni si cred ca din pricina asta erau și inactivi. Apoi, tot in interior, cei care ajungeau in consiliu propuneau o conducere, un presedinte,un secretar general, un director executiv și ceilalti membri - altii decat presedintii de filiale. Apoi mergeau la conferinta si cereau vot de incredere, iar acolo se vota cam formal.Eu sunt pentru vot universal.	D.Marcu	Alegerile ar trebui să se facă prin vot universal; aici -însă- marchez faptul că s-ar putea să avem probleme în a stabili care este masa de votanti, tinând cont și de problemele descrise la punctul 7.	L. Cucu 08.dec.15
		07.dec.15	Vot universal online. De jos în sus, pe baza de candidatura si program	O. Tripa 15 dec 2015
3	Sunteți de acord ca alegerea președintelui să se facă prin vot universal? Până acum îl propunea consiliul, iar CN îl valida. Eu sunt pentru vot direct,popular, pe bază de candidatură și eventual program.	D.Marcu	Votul ar trebui să fie popular pe bază de candidatură; dar, poate nu ar fi rău să existe o comisie centrală de "validare" a candidaturii.	L.Cucu 08.dec.15
		07.dec.15	Vot universal online. De jos în sus, pe baza de candidatura si program	O. Tripa 15 dec 2015
4	Sunteți de acord cu formula propusă de mine, cu 5-6 vicepreședinți executivi? Pentru mine e clar că există atât de multe probleme încât un om (directorul executiv), cu toată dăruirea posibilă, nu le acoperă. Dacă acceptăm propunerea cu VP executivi, atunci poziția de Director Executiv va dispărea. Ceea ce ține de buna rânduială, treaba de zi cu zi, va fi preluată de VP-ul Organizatoric-Administrativ. Desigur, va dispărea și postul de Secretar General, care a dispărut de facto după plecarea d-nei Dabija, dar de jure a fost preluată de Lucica Ștefan.Cu tot respectul pentru munca ei, Lucica este de fapt secretară, ea nu ar trebui să aibă "funcție politică", drept de vot în consiliu.	D.Marcu	Propunerea dvs cu VP executivi este bună; cred că ar deveni și mai bună dacă dacă se optează pentru varianta pe care o expuneți la (5d)	L.Cucu 08.dec.15
		07.dec.15	vicepreședinți onorifici (teritoriali) dacă nu doresc și pot sustine din teritoriu o direcție principală. Directori executivi la Bucuresti propusi de presedinte, condusi de vicepresedintii (eventual teritoriale, daca preiau directii...), nu de catre presedinte.	O. Tripa 15 dec 2015
5	Vicepreședinții vor fi aleși: a) prin alegeri universale? b) pe criterii geografice ca până acum? Dacă dorim să păstrăm formula cu criteriile geografice, dar dirm VP executivi, atunci cei din teritoriu (Tm, CJ, IS și B) vor trebui să preia o direcție. Rolul lor nu va mai fi unul eminent reprezentativ, ci și unul executiv.Nu e ușor, dar cred că avem nevoie de oameni care să poată dedica o parte importantă din timpul lor activității asociației și care de asemenea vor fi destul de mult pe drumuri. c) Cum bine vedeți, cea de mai sus ar fi de fapt o soluție mixtă; eu cred că avem nevoie de cel puțin 5 VP sau chiar 6, ceea ce înseamnă că, pe lângă cei patru geografici (care oricum vor trebui să-și aleagă niște direcții și să le susțină) vor mai trebui aleși 1 sau 2. Atunci acești 1 sau 2 vor fi aleși prin alegeri universale, după exprimarea candidaturii sau să fie aleși de consiliu? d)vicepreședinții să rămână onorifici (teritoriali), iar președintele să-și aleagă o echipă de Directori Executivi, care să fie implicit membri ai consiliului și care să preia cele 5-6 direcții. Evident că nu poate să-și aleagă de oriunde și atunci el când va candida, o va face cu echipă cu tot, la pachet. Astfel oamenii când aleg, nu aleg doar președintele, ci și echipa. Eu sunt pentru variantele a) sau d)	D.Marcu	Vicepreședinții ar trebui să fie de două tipuri: "executivi" (4-5; probabil mai mobili și mai activi -chiar în persoană_ la București) și "onorifici"/"teritoriale" (2-3 poate); deci așa cum se prezintă la (5d)	L.Cucu 08.dec.15
		D.Marcu	Nu aș vrea sub nici o formă ca VP-i să se numească "onorifici". Pot fi VP și gata, fără portofoliu, dar și fără justificări semantice. A le adăuga "onorifici" cred că tocmai asta nu e bine, pentru că face cumva trimitere la cineva care nu ia decizii, el e doar onorific. Denumirile trebuie să fie Vicepreședinte, respectiv Director Executiv.	D. Marcu 10.dec.15
		07.dec.15	Desigur că denumirea de "vicepreședinți" este absolut suficientă. Am vorbit CP "onorific" (și chiar "onorifici"/"regionali"), doar pentru a pune în evidență că această categorie nu ar avea atribuții executive; subliniez faptul că în concepția mea a fost vorba despre categoriile: "directori executivi" și "vicepreședinți" (aleși pe criterii onorifice și/sau regionale).	L. Cucu 10.dec.15
6	Președinții de filială sunt aleși local și sunt membri cu drept ai Consiliului de Conducere. Sunteți de acord ca ceilalți membri, în afară de P, VP-i și de președinții de filiale să fie aleși prin vot universal, pe bază de candidaturi, sau să fie aleși ca până acum de Consiliu? Din punctul meu de vedere se poate restrânge Consiliul, adică ne oprim la P, VP-i și PF-i, numai că eu cred că e bine să mai existe și altcineva - poate sunt energici, activi, au inițiative. Dacă - să spunem- dl. Cucu e PF(se poate cumula cu VP-ul), cum ar putea alți oameni de la Cluj să pătrundă? Saula București, dl. Petrovici e PF, cum ar putea alții să mai intre? Eu sunt pentru vot universal.	D.Marcu	Ceilalți membri ai consiliului de conducere (în afara P și VP de filiale...."active" să fie aleși prin vot universal.	L.Cucu 08.dec.15
		07.dec.15	PF aleși prin vot universal de catre membrii filialelor. Nu cred ca as stii pe cine sa votez in judetul Harghita (de exemplu). Cei care sunt energici si doritori sa fie propusi de catre Consiliul Extins, dupa votarea acestora din urma.	O. Tripa 15 dec 2015
7	Un comentariu care afectează celelalte întrebări de mai sus: avem o mare problemă, cel puțin în lumina Statutului actual, dar cred că o astfel de prevedere ar trebui să rămână: Pentru a fi legal constituită o filială trebuie să aibă cel puțin 5 membri!!! Iar membrii sunt plătitori, pentru că nu poți să plătești o dată și să rămâi veșnic acolo. Asta înseamnă că e foarte posibil să rămânem cu 10-20 filiale și nu cu 40. Acceptăm cu mai puțin? Nu cred, dacă e unul pe județ, ce reprezentativitate mai are acel județ, pe cine mai reprezintă acel membru? Ce se întâmplă cu filialele care nu se pot constitui, din lipsă de membri? Eu cred că cei 1-4 din județ se pot înscrie în altă parte, fie în marile centre universitare , fie într-un județ limitrof care are filială legal constituită. Și stă Tulcea la Constanța (de exemplu) până când în Tulcea se fac 5 oameni care pot (re)înființa o filială. Dar dacă avem numai 15 filiale, atunci avem și numai 15 membri în Consiliu, în afară de P și VP-i. Asta înseamnă că până la 60 trebuie să mai alegem mulți. Sau fixăm un număr de 40 + 1 + 5-6, iar dacă nu se constituie 40 filiale, locurile disponibile în consiliu se redistribuie (proporțional) județelor care au filiale? Dar dacă sunt 40 de filiale (iar eu sper ca în câțiva ani să fie, dacă noi vom fi mai dinamici, dacă vom prezenta interes) legal constituite, cum ar putea pătrunde alții din județele puternice? Ce facem, păstrăm numărul de 60 de membri (cu un risc), sau reducem la 47 (cu alt tip de risc)? Problema nu e ușoară....în sfârșit, e posibilă și o altă variantă, e posibil ca nr. de membri să fie 1 + 5-6 + n filiale +10-15 membri.	D.Marcu	Formula expusă (agreată de către mine și mai sus, la 6); asică P + VP "executivi" și "onorifici"/"teritoriale" + P filiale "active" + 10 membri rezultați prin votul universal de la (6)	L.Cucu 08.dec.15
		07.dec.15	Si eu optez pentru formula cu P + 5-6VP + n filiale legale + 10 aleși. Cei 10 propusi de catre consiliul extins dupa votare, (si eventual validati prin vot universal).	O. Tripa 15 dec 2015
8	(în legătură cu (5)) O idee vehiculată destul de des este aceea că oamenii cu funcții din Universități, nu trebuie să aibă funcție și în Asociație. La nivel instituțional pot apărea speculații asupra conflictului de interese. E adevărat că AICPS nu e instituție, dar poate căpăta în timp "aură" de instituție. Ei bine, dacă pe viitor chiar se va ajunge la o concluzie în acest sens, atunci poate că ar avea avantaj denumirea de VP "onorific"	D.Marcu	Problema unei eventuale incompatibilități sau a unor eventuale conflicte de interese (în cazul unor funcții de conducere și/sau administrative în instituțiile Statului) a fost și va mai fi discutată. Pe moment, cel puțin, nu cred că pozițiile de conducere în învățământ creează incompatibilități sau conflicte de interese.	L.Cucu 10.dec.15
		07.dec.15	Parerea mea este ca tocmai votul universal poate solutiona aceasta dilema. Daca apare incompatibilitatea ulterior votului, se poate analiza in de Consiliul Executiv iar apoi sa se supuna votului universal online daca e intr-adevar exista un caz de incompatibilitate. In concluzie, sunt de acord cu participarea in funcții de conducere a profesorilor din cadrul Universitatilor	O. Tripa 15 dec 2015

		10.dec.15		
9	Credeți că Directorii Executivi ar trebui să candideze pe lista Președintelui și împreună cu Președintele? Sau să fie numiți ulterior de un Președinte care își alege echipa? Personal, merg pe prima variantă, pentru că au autoritatea ...votului.	D.Marcu	<p>În privința Directorilor executivi eu cred că s-ar putea proceda în cele două feluri: a) la înscrierea în cursa electorală, candidatul la funcția de președinte să își prezinte echipa; la vot, alegătorii să deidă pentru o echipă, nu pentru o persoană; desigur, programul unui candidat s-ar transforma în programul unei echipe; b) candidatul la președinție să participe în mod individual, urmând ca cel care va fi ales să propună apoi echipa cu care va conduce; echipa ar urma să primească acceptul ("votul de încredere") al comunității, anterior investirii. Și eu aș înclina spre prima variantă care oferă transparență deplină pe durata întregului proces electoral; votanții știu clar ce aleg și -mai mult- ce vor putea avea, votând cum vor să o facă.</p> <p>Cred ca directorii executivi trebuie sa-i aleaga Vicepresedintii, (daca sunt din teritoriu). Executa numai ce le spune VP-ul! Sunt subordonati vicepresedintilor pe directii de lucru, iar daca sunt din Bucuresti atunci Vicepresedintele poate cumula functia de director executiv (daca doreste si poate). Var. b) prezentata de DI- Cucu... Nu fac parte din Consiliul Extins (desi pot participa...).</p>	L.Cucu 10.dec.15 O. Tripa 15 dec 2015
		10.dec.15		
10	Care va fi raportul dintre VP și DE?	D.Marcu	<p>i) deplina egalitate de putere între cele două categorii în timpul ședințelor Consiliilor de conducere; ii) libertatea de acțiune și decizie pentru directorii executivi, pe direcția atribuției principale pentru care a fost investit și doar posibilitatea de exprimare a unei opinii și -eventual- de formulare de conestații pentru vicepreședinți; aceasta pe perioada acțiunilor curente, dintre sesiunile consiliilor de conducere. Observație: De menționat -totuși- că pentru decizii importante, de impact, DE ar trebui să consulte (prin vot), întreaga comunitate implicată în procesul de conducere.</p> <p>... Idem pct 9. Cred ca directorii executivi trebuie sa-i aleaga Vicepresedintii, (daca sunt din teritoriu). Executa numai ce le spune VP-ul! Sunt subordonati vicepresedintilor pe directii de lucru, iar daca sunt din Bucuresti atunci Vicepresedintele poate cumula functia de director executiv (daca doreste si poate). Var. b) prezentata de DI- Cucu... Nu fac parte din Consiliul Extins (desi pot participa...).</p>	L.Cucu 10.dec.15 O. Tripa 15 dec 2015
		10.dec.15		
11	Filiala legal constituită are cel puțin 5 membri. O păstrăm? Eu zic că da. Asta înseamnă că o parte va dispărea. Nu aș dori să o facem fără atenționare. Mă gândeam ca la conferința din mai/iunie să dăm un termen de 4-5 luni pentru clarificare, iar la sfârșitul lui 2016 să facem actualizarea. Ce facem cu cei care nu au filială? Unde se înscriu? a) Orinunde, într-un județ limitrof care are filială legal constituită (să remarcăm că două județe care nu ar avea filiale, ar putea prin comasarea să facă numărul minim de 5; chiar și aici ar fi o întrebare: județul "legal" trebuie să aibă minim 5 membri interni la care se adaugă alți membri din alt județ sau poate acea 5 membri -mimim- prin comasare?); ii) la centrul regional (B,Cj, Is și Tm)? iii) la București? Pentru simplificare și controlul evidenței eu aș avea ca promă opțiune ii) și apoi iii)	D.Marcu	<p>Eu cred că impunerea unui număr minim de membri pentru o filială "legal constituită" este o chestiune obligatorie. Mi se pare că numărul minim de 5 membri este în regulă. Mi se pare că nu se poate accepta ca două filiale ce nu au numărul minim de membri asigurat să se unească, pentru a forma o filială "legal constituită". (De exemplu, nu ar fi bine ca două filiale care au un număr de trei, respectiv doi membri, să poată să formeze și să înscrie o filială comună!...) Cred că ar trebui ca filiala județului ce nu are asigurat numărul minim de membri să fie arondată unei filiale județene mai consistente/ puternice din acea zonă, pentru a putea învăța cum să se dezvolte, până la talia care să-i permită înregistrarea de sine-stătătoare; adică, până reușește să atingă măcar numărul minim de 5 membri. Cred că anunțul celui "termen de grație" - de câteva luni- pentru clarificarea situației fiecărei filiale, la Conferința Națională, este în regulă.</p> <p>Numarul de 5 membri este ok... Solicitantii dintr-un județ pot sa aleaga liber în ce filiala vor sa adere, până când se vor constitui într-o filiala județeană. Pot exista județe cu 4 membri si sa mai aiba nevoie de unul... atunci pot conveni cu alt județ cu numar mic (&lt;5) si sa faca filiala comuna. Nici nu cred ca este necesar sa fie județe apropiate... (e doar o idee, nu vreau sa impun nimic) Chiar filialele județene cu numar suficient de membri pot sa se grupeze într-o filiala mai mare, asta doar daca se supune la vot de catre membrii acelor filiale.</p>	L.Cucu 13.dec.15 O. Tripa 13.dec.15
		13.dec.15		
12	Cred că mergem către o desfășurare a alegerilor prin vot electronic. Facem asta pe bază de program, iar perioada de vot va fi în cele două săptămâni înaintea Conferinței Naționale? Aveți altă propunere?	D.Marcu	<p>Cred că desfășurarea alegerilor prin vot electronic este în regulă. Propunerile dumneavoastră legate de modalitatea depunerii candidaturii (pe bază de program) și de perioada de vot (două săptămâni înaintea CN) mi se par -și ele- foarte în regulă.</p> <p>Sunt și eu de acord cu toate aceste propuneri.</p>	L.Cucu 13.dec.15 O. Tripa 13.dec.15
		13.dec.15		
13	La ședința de la Cluj am amintit cele cinci direcții mari, executive, pentru care - mai recent- am stabilit că vor fi conduse de câte un director executiv. Vă rog să vă exprimați dacă considerați că cele cinci direcții expuse acolo sunt ok pentru acoperirea unitară și eficientă a activității, dacă denumirile sunt corespunzătoare sau dacă considerați că ar trebui să mai punem o direcție sau (două), un domeniu pe care nu l-am acoperit. În orice caz, voi detalia un pic care sunt responsabilitățile celor 5 direcții, ulterior?	D.Marcu	<p>Cred că cele cinci direcții mari sunt în regulă. (Poate ar mai trebui gândită una care să se ocupe de dezvoltare, imagine și relația cu alte asociații, ONG-uri și cu mass-media. La aceste direcții mă voi mai gândi și -poate- revin cu o completare)</p> <p>Cred că cele cinci direcții sunt suficiente</p> <p>În gândirea mea, iar acest lucru a fost sugerat în prezentarea de la Cluj, imaginea și relația cu mass-media ar urma să fie preluată de "Vicepreședintele pe probleme de comunicare", relația cu alte asociații, ong-uri ar urma, împreună cu altele, să intre în atribuțiile "vicepreședintelui pentru relațiile cu terții", iar dezvoltarea în "curtea" "vicepreședintelui tehnic" (pe probleme tehnice).</p>	L.Cucu 13.dec.15 O. Tripa 13.dec.15 D. Marcu 14.dec.15 O. Tripa 13.dec.15
		13.dec.15		
	În vechiul statut CN legal constituită ar fi trebuit să aibă un cvorum de 50%. Ori asta nu s-a întâmplat niciodată. În general, la CN participă 150-300 de		Chestiunea cvorumului de legalitate a votului este una destul de complicată. Cam orice regulament vorbește de necesitatea lui "jumătate	L.Cucu

14	ingineridintr-un total de 1500 (nu știu exact, dar e pe acolo). Eu zic că e limpede că această condiție trebuie scoasă; hotărârile se vor lua cu majoritatea simplă din numărul celor prezenți cu, drept de vot.	D.Marcu	<p>plus unu", cred. Mai întâi de toate va trebui să știm foarte exact care este numărul membrilor activi (cotizanți), la momentul votului, pentru a ne putea raporta la el (personal nu cred foarte într-un număr de 1500 membri la această oră!). dacă un consultant juridic (seios!) ne spune că nu este nevoie de "jumătate +unu" și -ca și consecință- ne poate susține ideea că majoritatea simplă din numărul celor prezenți este în regulă, aş înclina să accept varianta (știind ce procente de participare au fost până acum, atât la ședințele de Consiliu de Conducere, cât și la Copnferința Națională).</p> <p>Părerea mea e că majoritatea simplă din numărul celor prezenți este deajuns.</p>	13.dec.15
				O. Tripa 13.dec.15
		13.dec.15		
15	Eu zic ca (în mod clar) dreptul de vot să fie numai al acelor care și-au plătit la zi cotizația. Pentru 2016 vor avea drept de vot numai cei care și-au plătit cotizația în 2015? Sau la votul din mai/iunie vor avea drept de vot numai cei care și-au plătit cotizația pe 2016, până la momentul demarării votului?	D.Marcu	<p>Dreptul la vot este asigurat doar de plata la zi a cotizației de membru. Dacă se specifică faptul că acea cotizație se plătește în primele trei luni ale anului, va rezulta faptul că vor avea drept de vot doar cei care au plătit -integral- cotizația pe anul 2016.</p> <p>Da, dreptul la vot este asigurat de plata la zi! Nu cred că trebuie să impunem ca să fie plătită cotizația în primele trei luni! Dacă conferința de validare a votului se va ține în aprilie-mai atunci vor fi destule voci care vor spune că ei nu au putut vota.</p>	L.Cucu 13.dec.15
				O. Tripa 13.dec.15
		13.dec.15		
16	Asta are legătură și cu revista: în ipoteza în care aceasta se va edita on-line, cine ar putea să o descarce, cu parolă? În 2016 numai cei care au cotizația plătită pe 2015 sau cei care au plătit cotizația pe 2016?	D.Marcu	<p>Atunci când revista va fi on-line, dreptul de consultare (descărcare?) se va acorda doar celor cu cotizația plătită la zi. După cum s-a stabilit la Cluj, cei care vor dori o copie printată, o vor putea obține cu ceva cost suplimentar, la cerere. Eu aş propune ca orice numere (on-line) din anii anteriori să poată fi consultate (descărcate?) de către membri noi, contra-cost. Adică, de exemplu: un nou membru din 2017 să poată accesa revista corespunzătoare anului înscrierii (2017), în mod gratuit, în virtutea plății cotizației pe acel an, dar numerele din anul anterior (2016), contra unei sume; desigur, mai mici decât cotizația anuală</p> <p>Sunt de acord cu consultarea revistelor pentru membrii cotizanți la zi. Nu cred ca ar trebui sa restrangem accesul la revistele anterioare, deocamdata... Poate in viitor, cand vom avea foarte multi membrii. Acum trebuie atrasi cat mai multi sa vina in organizatie pentru a avea reprezentativitate in tara.</p>	L.Cucu 13.dec.15
				O. Tripa 13.dec.15
		13.dec.15	În înțelegerea mea la Cluj nu s-a stabilit (așa cum am vrut și am propus eu) că revista se va edita on-line și cu un volum unic anual printat, la cerere, pentru un cost suplimentar. Asta s-a propus, dar hotărârea Consiliului a mers către: "până la ședința Consiliului din luna februarie 2016, se va studia posibilitatea....."	D. Marcu 14.dec.15
17	Plata cotizațiilor: acum, la noi, se primește oricând. Prin organizațiile mari de afară, pentru 2017 se plătește până la 31 decembrie 2016 sau -eventual- până la 31 ianuarie 2017. Credeți că ar trebui să mergem și noi pe varianta asta?	D.Marcu	<p>Cu privire la plata cotizației am avut o oarecare părere, mai sus. Deși mie mi se pare în regulă plata pe 2017 până la 31 decembrie 2016, cred că mentalitatea românească va percepe irât acest termen de plată, interpretând ca..."plata în avans". Ca urmare, oscilez între final de luna ianuarie sau -maximum- final de luna martie.</p> <p>Accesul la vot și la alte facilități oferite de calitatea de membru să îi constrângă pe membrii să își plătească cotizația. Nu consider că trebuie să fie dat un termen.</p>	L.Cucu 13.dec.15
				O. Tripa 13.dec.15
		13.dec.15		
18	Calitatea de membru. Eu cred că cei care nu-și plătesc cotizația ar trebui excluși. Desigur, și acest lucru îl vom face printr-o atenționare, cu un termen de grație, de 6 luni, de exemplu. Nu e ok ca unul care și-a plătit cotizația în 2014, de exemplu, iar apoi nu a mai plătit, să fie membru și în 2016.. Bineînțeles că acest aspect va afecta sever numărul de membri, dar eu consider că e mai bine așa. Dacă trecem la varianta cu plată pentru următor (vezi pct. 17), atunci ar fi clar: în 2017 vor fi membri numai cei care își vor fi plătit cotizația până la 31 decembrie 2016, la care se adaugă (dar fără drept de vot) cei care se (re)înscriu în 2017. Dumneavoastră ce spuneți?	D.Marcu	<p>Desigur că neplata cotizației în termenul stabilit duce la pierderea calității de membru. Aș propune ca la atingerea termenului limită (31 ianuarie sau 31 martie), cei care nu au plătit să fie "suspendați" și atenționați în scris asupra faptului că se află în această situație și că -dacă nu-și fac plata în "termenul de grație" (pe care l-aș scurta la 3 luni)- vor fi complet excluși din asociație. Orice eventuală dorință de re-însciere, trebuie tratată cu atenție. Poate că ar apare persoane cu plata unui an, cu doi-trei neplătiți, care ar vrea să se re-înscrie. (care ar fi condițiile de reînsciere?Cu sau fără plata -măcar a unui procent- din anii lipsă? Oare nu ne-ar încurca prea tare cei care s-ar juca cu fenomenul însceire-excludere-reînsciere?)</p> <p>Beneficiile pe care le aduce calitatea de mebru trebuie să motiveze....</p>	L.Cucu 13.dec.15
				O. Tripa 13.dec.15
		13.dec.15		
19	Poate că e prematur, dar o dată ce aceste aspecte și altele pe care le mai identificăm, vor fi clare pentru noi, voi începe să redactez noul statut. Deocamdată apar multe "if and than"-uri, iar ținând cont de acest lucru, considerația că ar trebui să mergem pe varianta "americană" (ASCE) sau pe ceva similar - adică un statut scurt și la obiect și un alt docuemnt cu proceduri de interpretare și aplicare a statutului, cu clarificări? De pildă, problema cotizațiilor este una care are variante. Nu știu dacă în statut nu ar trebui să scrie scurt și sec "cu cotizația plătită la zi", iar în Proceduri să fie explicat ce înseamnă asta. Când e membru, când nu (mai) e membru, când și cum se poate (re-)înscrie, etc? La fel, cu filiala legal constituită.....În Proceduri explicăm ce opțiuni are fiecare.	D.Marcu	<p>Cred că trebuie să apară -în relativ scurt timp- un Statut "scurt și la obiect", după cum spuneai. Apoi să apară proceduri, metodologii, reguli de aplicare ale sale care să detalieze cât mai mult aceste situații de "dacă" și "atunci" despre legalitate constituire filială, despre cotizație și plată, despre înscriere-excludere și reînsciere, etc</p> <p>Sunt de acord să pornim statutul cât mai repede pentru a-l discuta apoi în public.</p>	L.Cucu 13.dec.15
				O. Tripa 13.dec.15
		13.dec.15		
20	<b>Dispare funcția de Secretar General? Eu zic că da.</b>	D.Marcu	<p>Da, probabil că funcția de secretar general -în forma actuală- ar putea să dispară. După mine, pentru imaginea externă, ar putea fi numit ca secretar general o persoană cam de același tip cu VP aleși, pe lângă DE-i.(poate că ar trebui să devină un fel de purtător de cuvânt, care s-ar putea lega cu ceea ce am scris la punctul 13)</p> <p>La acest punct nu am comentarii (...sunt de accord cu acest punct în orice fel se hotărăște de către dumenavoastră)</p> <p>Da, și eu m-am gândit încă dinainte de ședința de la Cluj, atât la imaginea externă (eu ziceam "Relații internaționale" - pentru că imaginea internă ar fi preluată de VP pe probleme de comunicare) cât și la purtătorul de cuvânt. Dar, m-am gândit că astea ar fi din atribuțiile directe ale Președintelui și -eventual- când nu are timp/nu poate- să delege aceste responsabilități</p>	L.Cucu 13.dec.15
				O. Tripa 13.dec.15
		13.dec.15		D.Marcu 14.dec.15

21	<p>Pentru o perioadă de 2-3 ani, aş propune suspendarea plății înscrierii în asociației, tocmai pentru a veni în întâmpinarea multor ingineri care nu văd intrarea în asociație, ca un beneficiu personal.</p>	<p>O. Tripa</p> <p>Eu nu mă simt confortabil cu această propunere, deși poate face sens în spiritul celor menționate de dl. Tripa. Asta nu înainte de a avea o "radiografie" completă asupra situației financiare, aspect pe care îl propusem pentru abordare la ședința Consiliului de conducere din februarie 2016. În orice caz, cuantumul cotizației nu se fixează prin statut (deși recunosc că o astfel de scutire poate fi prinsă), acolo doar scrie că e atributul Consiliului Director. Eu aş propune să reținem ideea (mai sunt și altele- "2%", reducerea cotizației - există voci care spun că nu prea e ok, nu se prea face să dai înapoi; analizăm!), să o supunem unei eventuale interogări la nivelul consiliului (numai acolo, pentru că cei din afară vor spune, desigur, da!) și să o adoptăm ulterior printr-o eventuală hotărâre a Consiliului de Conducere, dar să nu o trecem în statut</p>	<p>D. Marcu</p> <p>14.dec.15</p>
		<p>Mie mi se pare ca nu e buna ideea inscrierii gratuite. S-ar putea sa fie o problema cu cei ce au platit pentru inscriere. In plus, trebuie vazut care este situatia financiara actuala si gandit impactul reducerilor si/sau gratuitatilor</p>	<p>L.Cucu</p> <p>16.dec.15</p>
		<p>13.dec.15</p>	
22	<p>Am propus la ședința de la Cluj ca și cu alte prilejuri anterioare ca mandatul președintelui, dar și a celorlalți aleși să dureze 2 ani. Sunteți pentru păstrarea intervalului de 1 an sau aveți altă propunere? De asemenea, am mai propus ca președintele să poată fi ales pentru mai multe mandate, dar nu mai mult de două consecutive. Aveți alte propuneri?</p>	<p>D.Marcu</p> <p>Da sunt de acord cu 2 ani, dar nu mai mult de 2 mandate consecutive pentru P VP si DE... Presedintii de filiale la 1 an si nu mai mult de 3 ani consecutivi.</p> <p>Pentru pozitii/functiile de conducere - de acord cu maximum doua mandate succesive; mandate de cate doi ani. Totusi, nu vad de ce la nivel de filiale trebuie impus ceva. (Daca filiala doreste sa mentina presedintele de filiala mai mult de doua legislaturi?) S-ar putea ca efectul benefic al "rotirii" conducerii de la nivelul central sa nu fie deloc benefic la nivel local!...</p>	<p>O. Tripa</p> <p>15 dec 2015</p> <p>L.Cucu</p> <p>16.dec.15</p>
		<p>14.dec.15</p>	
23	<p>Aș vrea să recapitulăm un pic direcțiile de lucru, implicit titlaturile Directorilor Executivi: 1. Director executiv pentru probleme Organizatorice și Administrative. 2. Director Executiv pe probleme de comunicare. 3. Director Executiv responsabil cu certificarea membrilor AICPS. 4. Director executiv pentru relațiile cu terții. 5. Director Executiv pe probleme Tehnice. Sunteți pentru alte formulări, mai scurte, mai concise? De exemplu:1. Director Executiv Organizatoric.....5. Director Executiv Tehnic. Ulterior vom detalia un pic ce face fiecare dintre aceste direcții.</p>	<p>D.Marcu</p> <p>Eu vad VP-ii sa dea directive pentru DE(care-i vad locuind in Buc sau imprejurimi). Astfel VP-ii pot fi din centrele universitare (regiuni) nu neaparat din Bucuresti. VP isi numeste DE-ul altfel, daca presedintele vine la pachet cu DE-ii, se creeaza un grup decizional prea puternic ce nu poate fi condus</p> <p>OBSERVATIE pentru domnul TRIPA: alegerea VP si a DE este independenta.</p>	<p>O. Tripa</p> <p>16 dec 2015</p> <p>L.Cucu</p> <p>16.dec.15</p>
		<p>15.dec.15</p>	
24	<p>Conducerea actuală s-a lovit de curând de o problemă reală, la nivel de etică. Nu detaliez aici, dar este de reținut că singura măsură care se putea lua era excluderea din AICPS, în conformitate cu statutul actual, ceea ce evident era prea mult. Ne place, nu ne place, cred că trebuie să ne gândim un pic și la capitolul sancțiuni. La primă vedere aş propune: 1. Advertisement. 2. Suspendarea din AICPS pentru o perioadă temporară, de la 1 lună la 3(6) luni. 3. Excluderea. Cine "va împărți dreptatea"? Pe ce criterii?</p>	<p>D.Marcu</p> <p>Sunt intru totul de acord cu cele trei puncte... O comisie de etica organizata ad-hoc (3-5 membrii) din care cel putin un membru sa fie propus cel în cauză. Pe criterii de regulament (elaborat ulterior); bun simț; subiectivism...</p> <p>Cele trei nivele de sanctiuni sunt bune. Totusi, trebuie mentionat ca sanctiunile nu trebuie aplicate in mod obligatoriu gradual. (Sunt "faulturi" de "cartonas rosu" din prima!... Nu?) Dupa parerea mea, trebuie constituita o "Comisie de etica permanenta", dar si grupuri de lucru "de caz". Analiza si rapoartele de analiza ale acestora ar putea fi independente, conducand la obiectivitate mai buna. Propunerea d-lui TRIPA de a oferi posibilitatea celui investigat sa indice o lista cu (atentie, trei!... nu unul; Comisia de etica permanenta sa aleaga unul din lista de trei indicati) posibili membri ai comisiei de caz mi se pare una buna.</p>	<p>O. Tripa</p> <p>16 dec 2015</p> <p>L.Cucu</p> <p>16.dec.15</p>
		<p>15.dec.15</p>	