



## ASOCIAȚIA INGINERILOR CONSTRUCTORI PROIECTANȚI DE STRUCTURI

MEMBRU COLECTIV AL ASOCIAȚIEI GENERALE A INGINERILOR DIN ROMANIA (A.G.I.R.)

MEMBRU AL ASOCIAȚIEI DE STANDARDIZARE DIN ROMANIA (ASRO)

Romanian Association of Structural Design Engineers

Șos. Panduri nr.94, corp B, et.1, camera 19, Sect.5, București, cod 050663  
Tel./Fax: +40 (021)412.02.04 Mobil: 0788.35.96.96 E-mail: office@aicps.ro  
C.U.I.-12043404; C.E.C. BANK – AGENȚIA COTROCENI, CONT – RO87CECEB50343RON0650131

Nr. 100 / 29.08.2017

Către,

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE  
(MDRAP/FE)

Doamnei Director General al DIRECȚIEI GENERALE DE DEZVOLTARE  
REGIONALĂ ȘI INFRASTRUCTURĂ – ing. Diana ȚENEĂ

Stimată Doamnă Director General,

Ref: Proiect de Ordin pentru aprobarea Procedurii privind atestarea  
verificatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții

Asociația Inginerilor Constructori Proiectanți de Structuri (AICPS) formulează următoarele observații și comentarii asupra textului Procedurii privind atestarea verificatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții.

Autorii propunerii evită cu insistență asociațiile profesionale din această procedură. În toate rapoartele întocmite de Banca Mondială a fost indicată lipsa de coerență și formalismul textelor de reglementare și a procedurilor. În ciuda acestor semnale MDRAP/FE continuă să elaboreze reglementări fără consultarea reală a profesioniștilor din domeniu.

În țări precum UK, Franța și USA unde domeniul construcțiilor funcționează mult mai bine decât în România, **reglementările sunt elaborate de asociațiile profesionale și doar adoptate de administrație.**

Blocajul în care se găsește domeniul construcțiilor din România este datorat în mare parte slabei reglementări. Nu se alocă fonduri pentru o bună reglementare cu consultarea specialiștilor ce activează în domeniu. Administrația continuă să-și plătească salarii și să elaborează texte fără a avea oameni competenți pentru aceasta. Anii petrecuți în birourile administrației nu constituie experiență tehnică.

În textul propunerii nu reiese clar ce competențe trebuie să dobândească prin formare solicitantul. Atragem atenția că în sistemul Bologna competențele prin formare (la absolvire) ale unui absolvent cu 4 ani de studii sunt diferite de cele ale unui absolvent de master (4+2ani).

Verificatorii de proiect și Experții tehnici sunt specializări denumite prin legea 200/2004 ca profesii reglementate.

Inginerul după absolvire se specializează prin activități în domeniul serviciilor de proiectare și acumulează experiența necesară pentru a căpăta titlul de verificator de proiecte sau expert tehnic. Solicitantul trebuie să dovedească o experiență în special în proiectare (în aplicarea normativelor tehnice). Acest principiu fundamental nu se mai regăsește în actuala propunere. Această experiență este crucială...dar lipsește ca cerință în propunerea MDRAP/FE. În îndrumătorul vechi era specificată o experiență minimă ca proiectant.

Legea 200/2004 este o traducere trunchiată a Directivei Europene 2005/36/CE privind recunoașterea **calificărilor profesionale**, din care a fost eliminată cu insistență recunoașterea calificării profesionale acordată de asociațiile profesionale din fiecare stat. Calificarea se obține în primul rând în baza unei experiențe de proiectare și nu prin activități de inspecție sau didactică.

La art.3 sunt enumerați cu litere A-F și R!!!? verficatorii și experții menționând și " ... *corespunzător cerințelor fundamentale prevăzute în Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, denumită în continuare lege*".

AICPS a atras în repetate rânduri că multe confuzii se nasc din faptul că literele ce indică verficatorii/experții din Regulament nu se potrivesc cu cele ce desemnează cerințele fundamentale din Legea nr. 10/1995.

*Art. 4 - (1) Persoanele fizice atestate, în condițiile legii, ca verficatori de proiecte și/sau experți tehnici își desfășoară activitatea în baza certificatului de atestare și a legitimației în termen de valabilitate, documente emise de către autoritatea competentă, precum și a ștampilei de verficator de proiecte/expert tehnic.*

Reiese că își desfășoară activitatea ... în baza ștampilei. Este o formulare amuzantă care poate fi îmbunătățită.

Din art.14 și din formularele de cerere nu reiese obligația ca solicitantul să facă dovada unei experiențe minime ca proiectant.

În același timp AICPS consideră că intenția de reducere a vechimii minime necesare de la 8 la 5 ani în cazul verficatorilor tehnici sau de la 12 la 10 ani, în cazul experților tehnici, nu este oportună.

Iar asta, repetăm, fără a se mai cere experiența de proiectare. Chiar un executant excepțional, care timp de 20 de ani a lucrat în execuție nu are experiența și nici pregătirea pentru a fi certificat verficator de proiecte. El poate fi RTE, poate fi un foarte bun diriginte de șantier, dar nu proiectant. Cu tot respectul pentru toate celelalte domenii de activitate din industria construcțiilor, un specialist foarte bun de la ISC, cu 10, 20 sau 30 de ani vechime, nu poate fi verficator de proiecte dacă el nu a și practicat meseria de proiectant ani buni de zile. El este (poate fi) foarte bun pe activitatea de control privind respectarea legislației în construcții, dar e limpede că nu poate nici măcar să elaboreze un proiect, în cazul în care nu a făcut niciodată acest lucru, darmită să mai și verifice proiectul.

Pentru a acumula experiența necesară accederii la atestarea de verficator tehnic în proiectare este nevoie de o experiență de cel puțin 8-10 ani. Experiența nu înseamnă numai calcul și pregătire teoretică, ci înseamnă multe alte competențe tehnice. Sigur, atestarea se face prin intermediul unui examen, însă examenul poate să nu surprindă adevărata competență tehnică a candidatului. Se poate spune că în 5 ani specialistul se înzestrează cu rutine de proiectare, nu însă cu competențe care să-i permită să exceleze. În practica curentă de proiectare un proiectant poate să ajungă șef de proiect după 5-6 ani, iar ca să poată ajunge verficator el trebuie să se perfecționeze alți câțiva ani în noua poziție.

Desigur, nu toate lucrările au aceeași complexitate sau importanță, dar atestarea în sine nu este diferențiată. Poate că ar trebui luată în discuției verificarea tehnică diferențiat, pe categorii de importanță ale construcțiilor, pe clase de importanță (P100-1-2013) sau pe clase de consecință (CR 0). Poate că 5 ani ar fi suficienți pentru construcțiile din clasele de importanță III și IV din zonele cu hazard seismic redus sau IV din zonele cu seismicitate ridicată (altfel spus, se



poate acumula în cinci ani experiența necesară pentru a verifica tehnic proiecte de construcții P+1...P-2 (până la P+4-5 în zonele neseismice), însă, de exemplu, un centru comercial (mall) poate fi o lucrare foarte complexă chiar dacă regimul de înălțime este P+1, iar atunci 5 ani nu mai sunt suficienți). Asupra acestui aspect ar trebui ca toți factorii responsabili să se aplece mai adânc.

Creșterea calității în construcții nu se poate face prin reducerea criteriilor de conformitate. Iar criza de specialiști care se înregistrează în multe zone ale țării nu este un motiv suficient de puternic pentru reducerea standardelor de performanță. Să nu uităm că în conformitate cu Legea 10/1995, cu republicările ulterioare, verificatorul tehnic are o responsabilitate imensă, răspunzând pe toată durata de existență a construcției, solidar cu proiectantul. Problema care se pune este nu numai cine își asumă această responsabilitate, ci și cui acordă statul această responsabilitate.

Sunt multe alte lucruri care pot fi comentate cu privire la procedură (în ultimul timp am primit din partea membrilor noștri – verificatori sau experți tehnici atestați MDRAPFE - mai multe observații la procedură, pe care vi le putem pune la dispoziție), dar în condițiile în care nu se rezolvă observațiile enumerate mai sus, devin mai puțin importante.

Totodată vă aducem la cunoștință că în conformitate cu actuala procedură de organizare a sesiunilor de atestare, din comisiile tehnice de examinare fac parte reprezentanți ai universităților tehnice de profil, ai autorităților (ISC și MDRAPFE) și a asociațiilor profesionale. AICPS are membrii în comisiile de examinare, însă probabil că aceste comisii trebuie reînnoite atâta vreme cât printre actualii membri figurează persoane decedate sau persoane care nu mai reprezintă entitățile ce furnizează membri comisiilor. AICPS, care este cea mai mare și mai importantă asociație de specialiști în domeniul proiectării construcțiilor și are în rândurile sale peste 100 de experți tehnici și aproape 300 de verificatori tehnici, nu a mai fost solicitat de mai bine de 3 ani să desemneze membri în comisiile de examinare.

Vă rugăm doamnă Director General să acceptați organizarea unei întâlniri la biroul dumneavoastră pentru discuții pe marginea propunerii de procedură, purtate între reprezentanții direcției pe care o conduceți și reprezentanți ai asociației noastre profesionale. În cazul în care sunteți de acord cu organizarea acestei întâlniri, vă rugăm să ne comunicați ziua și ora la care echipa dumneavoastră este disponibilă. În ceea ce ne privește noi ne manifestăm disponibilitatea pentru zilele de Joi 31 August, Vineri 1 septembrie sau Marți-Miercuri 5-6 Septembrie, etc.

Cu considerație,  
Președinte AICPS  
Ing. Dragoș MARCU

