



ASOCIAȚIA INGINERILOR CONSTRUCTORI PROIECTANȚI DE STRUCTURI

MEMBRU COLECTIV AL ASOCIAȚIEI GENERALE A INGINERILOR DIN ROMÂNIA (A.G.I.R)

MEMBRU AL ASOCIAȚIEI DE STANDARDIZARE DIN ROMÂNIA (ASRO)

Romanian Association of Structural Design Engineers

Șos. Panduri nr. 94, corp B, et. 1, camera 19, Sect. 5, București, cod 050663

Mobil: +40 788 359 696 E-mail: office@aicps.ro

C.I.F. RO12043404; CEC BANK – AGENTIA COTROCENI, CONT – RO87CECEB50343RON0650131

ANEXA 1 - CRITERII DE EVALUARE (și barem de punctaj pentru juriu)

1. GRADUL DE INTEGRARE ÎN PROIECT AL CELOR TREI PRINCIPII CHEIE – 30 p

Se va evalua relevanța proiectului pentru fiecare dintre **cele trei principii cheie** ale acestei ediții a apelului pentru proiecte. Se va evalua și concordanța între fiecare principiu cheie și acțiunile, bugetul și produsele / rezultatele propunerii de proiect:

- Adresarea către comunitate 0-10 p
- Caracterul modular (scalabil) al proiectului 0-10 p
- Intensificarea schimburilor de experiență 0-10 p

2. CALITATEA, CLARITATEA ȘI COERENȚA PROPUNERII DE PROIECT (inclusiv în raport cu viziune macro de proiect) – 12 p

- coerența propunerii pentru ediția pilot de proiect în raport cu viziunea macro a proiectului 0-2 p
- relevanța demersului propunerii în ansamblul său (viziune macro și ediție pilot) în raport cu scopul statutar al AICPS 0-2 p
- claritatea și coerența generală a expunerii ideilor solicitantului 0-2 p

Punctele următoare se vor evalua doar raportat propunerea de proiect în prima versiune - ediția pilot

- scop clar formulat și coerent 0-2 p
- calitatea și coerența demersului propunerii de proiect - ediția pilot 0-2 p
- valoarea adăugată a propunerii de proiect – ediția pilot..... 0-2 p

3. FEZABILITATE PROPUNERII DE PROIECT (raportat și la buget) – 16 p

- obiectivele sunt definite ca obiective SMART 0-2 p
- relevanța acțiunilor propuse pentru scopul și obiectivele proiectului 0-2 p
- alocarea resursei umane și a resursei de timp în raport cu activitățile proiectului este realistă 0-2 p
- coerența rezultatelor/produselor în raport cu demersul proiectului 0-2 p
- corectitudine completării formularului de buget (inclusiv respectarea limitelor de alocări bugetare pentru anumite capitole de cheltuieli cf. formular buget) și încadrarea în limita maximă de buget ...0-2 p

- buget realist (cheltuielile sunt justificate) 0-2 p
- concordanța dintre activitățile / rezultatele propuse și cheltuielile prevăzute în buget (inclusiv cheltuielile propuse sunt necesare) 0-4 p

4. CLARITATEA PLANULUI DE ACTIVITĂȚI – 12 p

- activitățile respectă logica de timp a proiectului, calendarul de activități este adecvat și realist (sunt descrise în cursivitatea curgerii lor logice și nu aleator; perioada de implementare a activităților finanțate prin proiect de către AICPS nu depășește data specificată în regulamentul apelului pentru proiecte; fiecare activitate are o durată specifică; dependențele între activități sunt logice, perioadele fără activități sunt justificate; activitățile nu au durată prelungită artificial; activitățile se pot desfășura în duratele planificate) 0-6 p
- toate obiectivele proiectului au asociate activități, respectiv nu există activități necorelate cu obiectivele proiectului 0-4 p
- corelarea dintre planul de activități și cheltuielile din buget este una logică 0-2 p

5. IMPACTUL PROPUNERII DE PROIECT ȘI COLECTAREA DE FEEDBACK – 14 p

- proiectul vine în întâmpinarea nevoilor semnalate de membri AICPS în cadrul sondajului realizat de către AICPS în septembrie 2023 (menționare explicită în proiect) 0-2 p
- rezultatele și produsele sunt definite concret și măsurabile 0-2 p
- impactul este la nivelul întregii comunități naționale (nu doar local) 0-2 p
- aprecierea realistă a rezultatelor și a impactului proiectului 0-2 p
- relevanța metodelor și a indicatorilor de monitorizare și evaluare aleși 0-2 p
- sunt prevăzute acțiuni de colectare de feedback din partea membrilor AICPS (2 pe parcurs și una la final de proiect) 0-2 p
- sunt prevăzute modalități de selecție și integrare a feedback-ului pentru îmbunătățirea proiectului 0-2 p

6. RISCURI ȘI MĂSURI DE MITIGARE REALISTE - 6 p

(Măsurile/soluțiile asociate fiecărui risc sunt realiste, pot conduce la rezultate pozitive și determină reconsiderarea activităților propuse, după caz, ducând la îndeplinirea obiectivelor propuse)

- sunt prevăzute 1-2 riscuri relevante, dar nu și măsuri de mitigare realistese acordă 2 din 6 p
- sunt prevăzute 3-5 riscuri relevante, măsuri de mitigare doar parțial realistese acordă 4 din 6 p
- sunt prevăzute 3-5 riscuri relevante cu măsuri de mitigare corespunzătoarese acordă 6 din 6 p

7. CREDIBILITATEA SOLICITANȚILOR ȘI EXPERIENȚA ECHIPEI – 10 p

- experiența managerială anterioară a coordonatorului de proiect / a unuia sau mai multora dintre membri echipei de coordonare proiect 0-4 p
- experiența relevantă a coordonatorului de proiect / a unuia sau mai multora dintre membri echipei de coordonare proiect cu privire la demersul proiectului - experiență de lucru pe zona de acțiune a proiectului (așa cum reiese din completarea rubricii din formular, cv și opțional recomandări) 0-4 p
- intențiile urmărite în alcătuirea echipei de colaboratori / furnizori de servicii 0-2 p

Punctaj maxim: 100 puncte

Punctaj minim necesar pentru a putea fi declarat câștigător: 70 puncte